

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2- /2023 ~ М- /2023

ДЕЛО

ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Решение)

УИД 16RS0...-40

Дело ...

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

07 2023 года ...

Нижнекамский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи А.Л.Лучинина, при секретаре ФИО5, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к ФИО2 о прекращении права общей долевой собственности, выделе доли в денежном выражении, признании права собственности,

установил:

ФИО1 Е.Н. обратилась в суд с иском к ФИО2 В.В. о прекращении права общей долевой собственности, выделе доли в денежном выражении, признании права собственности.

В обоснование исковых требований указано, что истцу, ФИО1 Е.Н., и ответчику, ФИО2 В.В. на праве общей долевой собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 16:30: :207, площадью 424 кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования: для ведения садоводства, расположенный по адресу: Нижнекамский муниципальный район, МО «...», СПК «Нефтехимик». Истцу, ФИО1 Е.Н., принадлежит 400/424 доли в праве общей долевой собственности, ответчику, ФИО2 В.В., принадлежит 24/424 доли в праве общей долевой собственности. Спорный земельный участок был приобретен по Договору купли-продажи земельного участка от Пользоваться совместно с ответчиком спорным земельным участком не представляется возможным по причине постоянных конфликтов. Между сторонами сложились неприязненные отношения. Каким-то образом разделить спорный земельный участок, выделив долю ответчика (24/400) в натуре невозможно. Доля ответчика в праве общей долевой собственности на спорный земельный участок может быть признана незначительной. Истец, ФИО1 Е.Н., как участник долевой собственности, обратилась с иском к сособственнику спорного земельного участка ответчику, ФИО2 В.В., подтвердив возможность и намерение выкупить у ответчика его незначительную долю в праве общей долевой собственности на спорный земельный участок. Кадастровая стоимость спорного земельного участка с кадастровым номером 16:30:011305:207 составляет 53 207,76 руб. Стоимость доли ответчика составляет 3 015 рублей 34 коп. (53 207,76 руб. : 424 кв.м, х 24 кв.м.).

Истец просит прекратить за ответчиком, ФИО2 В.В., право общей долевой собственности (доля в праве 24/424) на земельный участок с кадастровым номером 16:30: :207, площадью 424 кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования: для ведения садоводства, расположенный по адресу: Нижнекамский муниципальный район, МО «...», СПК «Нефтехимик»; Выделить 24/400 долю в праве общей долевой собственности неуказанный земельный участок в денежном выражении с выплатой ответчику, ФИО2 В.В. стоимости принадлежащей ему доли в праве общей долевой собственности (доля в праве 24/400) в размере 3 015 рублей 34 коп. Признать за истцом, ФИО1 Е.Н., право собственности на 74/400 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером 16:30: :207, расположенный по адресу: Нижнекамский муниципальный район, МО «...», СПК «Нефтехимик».

Протокольным определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора привлечено Управление Росреестра по РТ.

В ходе рассмотрения дела, истец, действуя через своего представителя по доверенности ФИО6, уточнила исковые требования, просила прекратить за ответчиком право собственности на 24/424 доли в

Между сторонами сложились неприязненные отношения, а также спор о земельном участке. На неоднократные предложения о выкупе доли ответчик не отвечает, что подтверждается как объяснением истца, так возражениями ответчика. Каким-то образом разделить спорный земельный участок, выделив долю ответчика (24/400) в натуре невозможно.

По ходатайству представителя истца по делу назначена судебная оценочная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Столица».

Согласно заключению эксперта ООО «Столица» ...-Э итоговое значение рыночной стоимости земельного участка с кадастровым номером ... с учетом хозяйственных построек и садовых насаждений составляет 146000 рублей. Итоговое значение рыночной стоимости 24/424 доли в праве общей долевой собственности земельного участка с кадастровым номером ... составляет 3368 рублей.

В соответствии со статьей 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Оснований сомневаться в правильности выводов проведенной по делу судебной оценочной экспертизы не имеется, поскольку эксперт имеет специальное образование в данной области знаний и сертификаты соответствия, заключение мотивировано и не содержит неясностей. Кроме того, эксперт предупрежден по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Суд, руководствуясь приведенными выше правовыми нормами, полагает установленным наличие совокупности условий для применения пункта 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи, с чем приходит к выводу о признании долей ответчика незначительными, с прекращением права собственности ФИО2 В.В. на 24/424 доли на земельный участок, признанием на эти доли права собственности истца, с выплатой денежной компенсации.

Согласно части 2 статьи. 85 ГПК РФ, закреплено, что эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения.

В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса.

При разрешении вопроса о взыскании судебных издержек, в случае, когда денежная сумма, подлежащая выплате экспертам, не была предварительно внесена стороной на счет суда в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 96 ГПК РФ, денежная сумма, причитающаяся в качестве вознаграждения экспертам за выполненную ими по поручению суда экспертизу, подлежит взысканию с проигравшей гражданско-правовой спор стороны.

Расходы ООО «Столица» за проведение экспертизы и подготовку заключения составили в сумме 7000 рублей, которые подлежат взысканию в пользу экспертного учреждения с ответчика как с проигравшей стороны.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 – 199, 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить.

Прекратить за ФИО3, ... года рождения право собственности на 24/424 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером ..., расположенный по адресу: Нижнекамский муниципальный район, МО ..., СПК «Нефтехимик».

Выделить 24/424 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером ... в денежном выражении с выплатой ФИО3 (...) стоимости данной доли в размере 3368 рублей ФИО4 (...).

Признать за ФИО4, ... года рождения право собственности на 24/424 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером ..., расположенный по адресу: Нижнекамский муниципальный район, МО ..., СПК «Нефтехимик», после выплаты ею ФИО3 (...), денежной компенсации стоимости 24/424 доли земельного участка с кадастровым номером ... в размере 3368 рублей.

Решение суда является основанием для прекращения у ответчика права общей долевой собственности на 24/424 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером ... с момента выплаты истцом денежной компенсации стоимости данной доли.

Взыскать с ФИО3, ... года рождения (...) в пользу ООО «Столица» (ИНН 1660182373) расходы по проведению судебной экспертизы в размере 7000 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы в Верховный Суд Республики Татарстан через Нижнекамский городской суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

А.Л.Лучинин

Мотивированное решение суда изготовлено ...